

V Praze dne: 10.2.2012  
Spisová značka: SZ 015029/2012/KUSK REG/MP  
Č. j.: 020108/2012/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Pavlátová / 257 280 717

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 19. 12. 2011 podal Petr Rákosník, Švehlova 3147/30, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102 (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MBE 61695/2011/VÝST-S, spis. zn. 1997/2011/VÝST ze dne 8. 12. 2011, které vydal Městský úřad Beroun, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje společnost AZ Elektrostav, a.s., IČ 45149909, Bobnická 2020, 288 02 Nymburk 2, umístěna a povolena stavba: Zdejcina-úprava TS 3743, kNN, p.č. 172/2,3 (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 65, parc. č. 618/1, 618/2, 176/1, 173/2, 173/1, 171, 172/2, 168/8 v katastrálním území Stradonice u Nižboru, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

## Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 8. 12. 2011 pod č. j. MBE 61695/2011/VÝST-S výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl „Namítal jsem již při schvalování projektu, špatné zpracování projektové dokumentace. Stávající připojení k mému domu zde není vůbec zakresleno. Má připomínka nebyla akceptovaná společností ČEZ a ani při ústním jednání na Městském úřadě v Berouně 1.12.2011 nedošlo k nápravě.“.

Stavební úřad vyzooměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 31. 1. 2012.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno vyvěšením na úředních deskách (jako účastníkovi územního řízení) dne 27. 12. 2011 a do vlastních rukou (jako účastníkovi stavebního řízení) dne 14. 12. 2011. Odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 19. 12. 2011, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující.

Žadatel podal dne 26. 10. 2011 žádosti o územní rozhodnutí, stavební povolení a o spojení obou řízení. Usnesením ze dne 27. 10. 2011 stavební úřad spojil územní a stavební řízení. Opatřením ze dne 27. 10. 2011 oznámil stavební úřad zahájení řízení a nařídil na 1. 12. 2011 ústní jednání ze kterého byl sepsán protokol. Dne 8. 12. 2011 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

V postupu stavebního úřadu shledal odvolací správní orgán následující pochybení.

Protokol o ústním jednání ze dne 1. 12. 2011 nemá náležitosti stanovené ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Chybí v něm údaje umožňující identifikaci přítomných osob (datum narození a místo trvalého pobytu fyzických osob, IČ právnických osob).

Odvolatel jako účastník řízení uplatnil v rámci řízení námitku, která je zaznamenána v protokolu z ústního jednání ze dne 1. 12. 2011. Přesto stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvádí, že „V oznamovací lhůtě a při veřejném ústním jednání dne 1. 12. 2011, nebyly ze strany účastníků řízení vzneseny žádné námitky“. Stavební úřad tedy porušil ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého v rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení.

Součástí projektové dokumentace je situační výkres stavby, ze kterého nelze jednoznačně vyčíst její umístění. Zakreslené vedení navržené stavby není okótováno a není tedy jednoznačně určena jeho poloha.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí okruh účastníků řízení, kde jsou jmenovitě uvedeni účastníci podle § 85 odst. 1 a § 109 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad opomenul stanovit okruh účastníků územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým doručoval veřejnou vyhláškou. Tím porušil ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu, podle kterého má v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení.

K odvolání, ve kterém odvolatel namítá, že v projektové dokumentaci není zakresleno stávající připojení k jeho domu, uvádí odvolací správní orgán následující. Podle § 82 odst. 1 správního řádu, lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolatel ve svém odvolání neuvádí žádný důvod, pro který by s výrokem daného rozhodnutím nesouhlasil. Součástí spisového materiálu je dokonce odvolatelem podepsaná smlouva o právu provést stavbu ze dne 19. 9. 2011, kterou uděluje stavebníkovi souhlas k umístění a realizaci stavby. Z uvedeného lze předpokládat, že odvolatel proti navrhovanému záměru nic nenamítá, pouze mu vadí, že v projektové dokumentaci není zakreslena jeho stávající přípojka, která ovšem není předmětem daného řízení.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 69 odst. 2 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Město Beroun, Obec Nižbor, Petr Rákosník, Kristýna Ježková Rákosníková, Ivana Marhoulová, Václav Kašpárek, Jaroslav Novotný, Olga Přinesdomová, Telefónica O2 Czech Republic, a.s..

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k doložení situačního výkresu, z něhož bude umístění stavby jednoznačně zřejmé. Následně bude stavební úřad pokračovat v řízení a ve věci vydá rozhodnutí, ve kterém se vyvaruje výše uvedených nedostatků, zejména rozhodne o námitkách uplatněných v řízení a uvede v rozhodnutí jména a příjmení všech účastníků řízení.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Michaela Pavlátová

odborný referent

otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci územního řízení (dodejky)

AZ Elektrostav,a.s., IDDS: yttczpb

sídlo: Bobnická č.p. 2020, 288 02 Nymburk 2

Město Beroun, IDDS: 2gubtq5

sídlo: Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Obec Nižbor, IDDS: ppwbi4g

sídlo: Nižbor č.p. 26, 267 05 Nižbor

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

účastníci stavebního řízení (dodejky)

Petr Rákosník, Švehlova č.p. 3147/30, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102

Kristýna Ježková Rákosníková, Za strašnickou vozovnou č.p. 821/2, 100 00 Praha 10-Strašnice

Ivana Marhoulová, Školní č.p. 276, 267 12 Loděnice u Berouna

Václav Kašpárek, Průběžná č.p. 296/13, 100 00 Praha 10-Strašnice

Jaroslav Novotný, Alfonse Muchy č.p. 424/5, Pokratice, 412 01 Litoměřice 1

Olga Přinesdomová, Sulova č.p. 1248, Praha-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h ; sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle

Dále se doručuje k vyvěšení a **s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:**

Městský úřad Beroun

Obecní úřad Nižbor

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

Městský úřad Beroun, odbor výstavby, Husovo nám. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1 (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ