

V Praze dne: 29. 10. 2012

Spisová značka: SZ 117823/2012/KUSK REG/HS

viz rozdělovník

Č. j.: 155676/2012/KUSK

Vyřizuje: Ing. Skokánková / 257 280 378

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 20. 6. 2012 podal Petr Rákosník, Švehlova 3147/30, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), ze dne 31. 5. 2012 č. j. MBE 61695/2011/VÝST-S, spis. zn. 1997/2011/VÝST, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 5. 2012 č. j. MBE 61695/2011/VÝST-S, spis. zn. 1997/2011/VÝST, jímž byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2 (dále jen „stavebník“), zastoupené společností AZ Elektrostav,a.s., IČO 45149909, Bobnická 2020, 288 02 Nymburk 2, umístěna a povolena stavba „Zdejcina - úprava TS 3743, kNN, p.č. 172/2,3“ (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 65, parc. č. 168/8, 171, 172/2, 173/1, 173/2, 176/1, 618/1, 618/2 v katastrálním území Stradonice u Nižboru, **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 31. 5. 2012 pod č. j. MBE 61695/2011/VÝST-S výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl, že:

a) nebylo přezkoumáno stanovisko CHKO. Jedná se o stavbu ve III. ochranném pásmu, které je přesně na hranici II. ochranného pásma přírody

b) dotčené orgán se nevyjádřili k novému podkladu situace umístění (viz. situace připojení k odvolatelovo domu)

c) byly projednány staré podklady. Ve spisu jsou podklady, které byly projednány s orgány státní správy a se správci inženýrských sítí na starou situaci umístění, tudíž neplatné.

d) smlouva mezi odvolatelem a stavebníkem je neplatná, sepsaná na starý situační plán.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil stavebník, který uvedl, že

a) stanovisko CHKO je závazné a proto jej není nutné přezkoumávat

b) dotčené orgány se vyjádřili k novému zařízení, které se nijak od té doby nezměnilo. Není důvod, aby se vyjadřovaly ke stávajícímu vedení NN, které není touto projektovou dokumentací jakkoliv dotčené, ale které na žádost odvolatele stavebník pouze dokreslil. Toto stávající vedení není předmětem daného řízení.

c) Do situace byly na základě předchozího rozhodnutí odvolacího správního orgánu doplněny kóty k navržené trase kabelového vedení NN. Vzhledem k tomu, že se jakkoliv nezměnila trasa kNN a rozsah stavby a dotčené orgány kóty ke svému kladnému vyjádření nepožadovaly, tak není důvod je znovu obesílat, protože jejich vyjádření jsou platná

d) Trasa kabelového vedení ani rozsah stavby s nezměnil. Vzhledem k tomu, že odvolatel nepožadoval v situaci ke smlouvě o smlouvě budoucí trasu kabelového vedení okótovat a smlouvu o smlouvě budoucí podepsal, tak není jakýkoliv důvod považovat původně podepsanou smlouvu za neplatnou. S odvolatelem byla trasa kabelového vedení konzultována osobně na místě stavby. Na základě této dohodnuté trasy stavebníkovi podepsal smlouvu o smlouvě budoucí. Stávající vedení NN není potřeba do situace ke smlouvě o smlouvě budoucí dokreslovat, protože toto stávající vedení NN není předmětem daného řízení ani odvolatelem podepsané smlouvy o smlouvě budoucí. Z tohoto důvodu není třeba podepsanou smlouvu měnit, protože je nadále platná. Odvolatel se účastnil posledního místního šetření a jeho jediná jeho připomínka kterou vznesl je, že žádá o přezkoumání kladného stanoviska CHKO. Dále se k odvolání vyjádřila paní Ivana Marhoulová v tom smyslu, že stanovisko vydané CHKO je samo o sobě dle § 149 správního řádu závazné a stavební úřad není pravomocný k jeho hodnocení ale má povinnost se jím řídit. Vzhledem k souhlasnému stanovisku CHKO, z jehož závěru vyplývá, že stavba je umístěna ve III. zóně CHKO, svým řešením splňuje požadavky na výstavbu v CHKO Křivoklátsko a nemá nepříznivý dopad na zájmy ochrany přírody, není dle paní Marhoulové důvod v pokračujícím řízení znovu žádat o stanovisko, obzvláště a situace, kdy nedošlo k žádným změnám oproti původnímu návrhu na zahájení řízení. Předchozí rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 10. 2. 2012 sp. zn.: SZ 015029/2010/KUSK REG/MP, č. j.: 020108/2012/KUSK, kterým bylo zrušeno původní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 12. 2011, č. j.: MBE 61695/2011/VÝST-S, sp. zn.: 1997/2011/VÝST a věc byla vrácena k novému projednání stavebnímu úřadu, nebylo stavebnímu úřadu vytýkáno nic z odvolatelem namítaných skutečností uvedených v jeho prvním odvolání ze dne 18. 12. 2011. Odvolací orgán vytkl pouze formální nedostatky spočívající v nedodržení § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 69 odst. 2 správního řádu. Paní Marhoulová má za to, že všechny tyto nedostatky byly novým rozhodnutím ze dne 31. 5. 2012 napraveny a důvody uvedené odvolatelem v odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu č. j.: MBE 61695/2011/VÝST-S ze dne 20. 6. 2012, jsou zcela irelevantní a odvolání proto není důvodné.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 1. 8. 2012.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno do vlastních rukou dne 8. 6. 2012, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 20. 6. 2012, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán v této věci již jednou rozhodoval pod sp. zn.: SZ 015029/2012/KUSK REG/MP, č. j.: 020108/2012/KUSK ze dne 10. 2. 2012, kdy zrušil předchozí územní rozhodnutí a stavební povolení stavebního úřadu ze dne 8. 12. 2012 sp. zn.: 1997/2011/VÝST, č. j.: MBE 61695/2011/VÝST-S v téže věci a věc vrátil k novému projednání vzhledem k nutnosti doplnění žádosti, resp. projektové dokumentace, ve které nebylo umístění záměru dostatečně okótované a nebyla tak určena jednoznačná poloha stavby. Stavebník proto následně dne 28. 2. 2012 na stavební úřad doložil výkresy doplněné o chybějící kóty, přičemž posuzovaný záměr stavby byl nezměněn. Stavební úřad opatřením ze dne 3. 4. 2012 oznámil nové projednání spojeného územního a stavebního řízení a nařídil veřejné ústní jednání na den 7. 5. 2012. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, z něhož je zřejmé, že odvolatel požadoval přezkoumání kladného stanoviska CHKO, jelikož se stavba nachází přímo na hranici II. jejího ochranného pásma. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, v rámci kterého obě odvolatelovo námítka uplatněné při veřejných ústních jednání ze dne 1. 12. 2011 a ze dne 7. 5. 2012 zamítnul a tento svůj úkon řádně zdůvodnil.

Na základě odvolání požádal odvolací správní orgán Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), jakožto nadřízený orgán ochrany přírody, aby v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumal napadené závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko (dále jen „Správa CHKO“) č. j.: 01659/KV/11 ze dne 27. 7. 2011. MŽP takto učinilo a svým opatřením č. j.: 1634/500/12, 67804ENV/12 ze dne 24. 9. 2012 závazné stanovisko Správy CHKO potvrdilo. V rámci přezkumu bylo MŽP konstatováno, že je z jeho obsahu zřejmé, k jakému návrhu se Správa CHKO vyjadřovala, z jakých skutečností při jeho posouzení vycházela a k jakému závěru dospěla. Vedení bude uloženo do výkopů převážně ve stávající veřejné komunikaci, zčásti po soukromých pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zahrady, trvalý travní porost nebo zastavěná plocha a nádvoří (parc. č. 176/1, 618/1, 618/2, 168/8, 171, 172/2, 173/1, 173/2 a st. 65 v k. ú. Stradonice u Nižboru). MŽP považovalo za podstatné, že předmětná stavba svým charakterem a rozsahem není takovým zásahem, který by znamenal ohrožení poslán

chráněné krajinné oblasti, jímž je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí, protože se jedná o rekonstrukci stávající trafostanice a realizaci nového el. vedení uložením kabelu v omezeném prostoru v zemi a v celkové délce cca 0,5 km. Samotná skutečnost, že stavba bude prováděna na území III. zóny resp. na okraji II. zóny odstupňované ochrany přírody v CHKO Křivoklátsko, nevyklučuje její povolení z hlediska zájmů ochrany a přírody. Jelikož jak dotčený orgán, tak nadřízený orgán ochrany přírody a krajiny se záměrem souhlasili, odvolací správní orgán v tomto směru shledal napadené rozhodnutí stavebního úřadu za správné.

Další námitky směřující proti tomu, že se dotčené orgány nevyjádřili k novému podkladu situace umístění a že byly projednány staré podklady odvolací správní orgán neshledává za opodstatněné z několika následujících důvodů. Doplněné podklady neřešili rozdílné umístění záměru, ale pouze doplňovaly chybějící kóty. Rozsah stavby zůstal nezměněn. Není tedy nutné dokládat nová vyjádření, jelikož je projednáván jeden konkrétní záměr po celou dobu řízení. Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Námitka ohledně neplatnosti smlouvy mezi odvolatelem a stavebníkem a de facto i z výše uvedeného důvodu neoprávněné požadavky na doložení nových stanovisek a nové projednání doplněných podkladů jsou jednoznačně námitkami, které mohly být uplatněny v průběhu řízení. Takováto zjištění mohla být učiněna v době před konáním veřejného ústního jednání a jejich následkem by mohla být výzva k doplnění žádosti, případně by měl stavební úřad možnost se s ním v rámci napadeného rozhodnutí přezkoumatelným způsobem vypořádat. Odvolatel byl v rámci Oznámení o zahájení nového projednání spojeného územního a stavebního řízení a nařízení veřejného projednání a pozvání k ústnímu jednání č. j.: MBE/17545/2012/VÝST-S, sp. zn.: 1997/2011/VÝST ze dne 3. 4. 2012 poučen o tom, že mohou být námitky, připomínky, případně důkazy uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, které bylo stanoveno na den 7. 5. 2012, jinak se k nim nepřihlíží. Odvolateli byla dána možnost se se všemi dostupnými podklady seznámit, uplatňovat námitky, účastnit se ústního jednání a uplatňovat jím hájená práva v průběhu vedeného řízení, čehož ovšem tento v případě požadavků uvedených v odvolání pod body b až d (doložení nových stanovisek a nového projednání doplněných podkladů a neplatnosti smlouvy mezi ním a stavebníkem) nevyužil, tudíž k nim nemá odvolací správní orgán přihlížet. Dále je pak nutné konstatovat, že z předmětného bodu odvolání není zřejmé, jak konkrétně by změnou projektu ve smyslu doplnění chybějících kót mohly být dotčeny práva odvolatele i veřejný zájem, jenž jednotlivé dotčené orgány hájí (např. narušení vodních toků, negativní vliv na volně žijící živočišstvo apd.) tak, aby předmětná změna dokumentace vyžadovala stanoviska nová, případně jak by doplněním kót došlo k zneplatnění smlouvy o právu provést stavbu (která ani situační výkres neobsahuje) uzavřená mezi odvolatelem a stavebníkem. Podle § 52 jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení, což odvolatel neučinil. Smlouva o právu provést stavbu je v předloženém rozsahu pro posouzení věci dostatečná, jelikož je z ní zřejmé, jaké věci se týká, pro jaký je účel a mezi kterými subjekty je uzavřená, včetně jejich ztvrdzujících podpisů. Prohlášení této smlouvy za neplatnou není v kompetenci ani stavebního úřadu ani odvolacího správního orgánu, jelikož k tomuto nejsou příslušní. Pokud by byly doloženy konkrétní důkazy o zrušení této smlouvy po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, mohlo by to být důvodem pro provedení obnovy řízení dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Obec Nižbor, Petr Rákosník, Kristýna Ježková Rákosníková, Ivana Marhoulová, Václav Kašpárek, Jaroslav Novotný, Olga Přinesdomová, Telefónica O2 Czech Republic, a.s..

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Helena Skokánková
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží (doručenky)

- účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona

AZ Elektrostav, a.s., IDDS: yttczpb, Bobnická č.p. 2020, 288 02 Nymburk 2, která zastupuje společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2

- účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

Obec Nižbor, IDDS: ppwbi4g, Nižbor č.p. 26, 267 05 Nižbor

- účastníci řízení dle § 109 odst. 1 písm. c), e) stavebního zákona

Petr Rákosník, Švehlova č.p. 3147/30, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102

Kristýna Ježková Rákosníková, Za strašnickou vozovnou č.p. 821/2, 100 00 Praha 10-Strašnice

Ivana Marhoulová, Školní č.p. 276, 267 12 Loděnice u Berouna

Václav Kašpárek, Průběžná č.p. 296/13, 100 00 Praha 10-Strašnice

Jaroslav Novotný, Alfonse Muchy č.p. 424/5, Pokratice, 412 01 Litoměřice 1

Olga Přinesdomová, Sulova č.p. 1248, Praha-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h, Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Beroun, IDDS: 2gubtq5, Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Obecní úřad Nižbor, IDDS: ppwbi4g, Nižbor č.p. 26, 267 05 Nižbor

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

Městský úřad Beroun, odbor výstavby, IDDS: 2gubtq5, Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01

Beroun 1

Co: spis KÚ